

## OPONENTSKÝ POSUDOK HABILITAČNEJ PRÁCE

MENO HABILITANTA	PhDr. Viera Kačínová, PhD.
NÁZOV HABILITAČNEJ PRÁCE	Koncepcie rozvoja mediálnej kompetencie v kontexte nových trendov médií a paradigmatických zmien mediálnej výchovy
ODBOR	habilitačné konanie a inauguračné konanie masmediálne štúdiá
ROZSAH PRÁCE	229 s.
MENO OPONENTA	Prof. PhDr. Slavomír Gálik, PhD.
PRACOVISKO OPONENTA	Fakulta masmediálnej komunikácie UCM v Trnave

### HODNOTENIE

#### 1. Zhodnotenie významu a originality riešenej problematiky

Téma práce, vzhľadom na súčasný enormný rozvoj digitálnych médií a komunikácie prostredníctvom digitálnych médií, je viac ako aktuálna. Aktuálnosť práce zvyšujú rôzne negatívne tendencie ako sú napríklad dezinformácie a falošné správy, ktoré iniciovali diskurz o „postpravdivej“ alebo „postfaktuálnej“ dobe. Význam práce spočíva v objasnení mediálnych kompetencií v kontexte konvergujúcej kultúry, éry postpravdy, vytvárajúcej sa digitálnej priepasti, ale najmä v rozpracovaní holistického konceptu mediálnej výchovy, ktorý autorka spája s osobnými, sociálnymi, kultúrnymi a občianskymi kompetenciami. Táto kapitola (4. kapitola) je zároveň najoriginálnejšou časťou habilitačnej práce.

#### 2. Formálne zhodnotenie práce

Formálna stránka je na dobrej úrovni, ale občas sa v práci nájdu menšie formálne – grafické a gramatické nedostatky. Obsah práce je graficky neštandardne spracovaný. Zoznam tabuliek a grafov je trochu rozhádzaný. Na s. 66 je slabo viditeľný text na schémach s informačnou a mediálnou gramotnosťou, ktorý je bielou farbou na modrom podklade. V práci sa občas nájdu aj gramatické chyby ako napríklad na s. 9 „vlastnostní“ (správne „vlastností“), s. 41 „vo svojom modely“ (správne „modelí“), s. 76 „výchový“ (správne „výhovný“), s. 166 „defacto“ (správne „de facto“) a pod. V texte sa nachádzajú aj syntaktické chyby a komplikované vyjadrenia ako napríklad na s. 15 – „...rozvoj kritickej kapacitácie“, na s. 24 nadpis – „Trend činnosťno-participatívnej konceptualizácie mediálnej kompetencie“ alebo na s. 37 – „Podoblasti používanie a tvorba médií požadujú zároveň aktívnu aplikáciu aj ďalších nadobudnutých vedomostí, zručností a schopností“.

#### 3. Úroveň rozpracovania teoretickej časti práce

Teoretická časť práce je na veľmi dobrej úrovni. Habilitantka využila značné množstvo domácej a zahraničnej literatúry, na základe ktorej originálnym spôsobom vystavala jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Hlavný cieľ a čiastkové ciele sú dobre postavené a v adekvátnej miere naplnené. Na s. 22 autorka píše o „problémoch“, ale skôr by bolo vhodné použiť výraz „parciálne ciele“. Metódy práce, vzhľadom na teoretický charakter práce, sú kvalitatívnej povahy. Autorka v práci použila interpretáciu, analýzu, syntézu a komparáciu. V druhej kapitole habilitantka rozpracovala koncepcie mediálnych kompetencií autorov ako napríklad D. Baackeho, G. Tulodzieckeho, N. Groebena, B. Schorba, P. Celota a M. Pérez Tornera. Tým si autorka vytvorila dobré „predpolie“ na vytvorenie ďalších kapitol. V tretej kapitole autorka skúma aktuálne témy ako je problém digitálnej priepasti, hyperkonektivity a éry postfaktuálnosti. Osobitné ťažisko jej skúmania tvoria chybné, ale najmä nepravdivé informácie, ktoré sa úmyselne vytvárajú a šíria za istými politickými alebo ekonomickými

účelmi. Autorka si uvedomuje, že najlepšou cestou na eliminovanie hoaxov a fake news je získavanie mediálnych kompetencií, čo je však na druhej strane cesta dosť ťažká, lebo vyžaduje pomerne vysoké znalosti a kompetencie od používateľa digitálnych médií. Vo 4. kapitole habilitantka formuluje vlastnú originálnu koncepciu mediálnej kompetencie, ktorá je holistická a mala by obsahovať osobné, kultúrne, sociálne a občianske kompetencie. Tento model stavia oproti redukcionistickým prístupom k mediálnym kompetenciám. S týmto prístupom možno súhlasiť, aj keď ideu holistického prístupu asi treba chápať skôr ako ideál, ku ktorému sa môžeme len približovať.

#### 4. Úroveň rozpracovania výskumu

Habilitačná práca má čisto teoretický charakter. Možno hovoriť len o teoretickom výskume, ktorý bol vyhodnotený v bode 3.

#### 5. Otázky pre habilitanta

1. Súhlasí habilitantka s myšlienkou Powersa (s. 92), že pripojenie je vždy dobré a čím je väčšie, tým je lepšie?
2. Na s. 66 autorka uvádza Wilsonove schémy informačnej a mediálnej gramotnosti. Súhlasí autorka s myšlienkou M. McLuhana, že nielen obsahy, ale aj samotná forma má vplyv, a preto by mala byť zahrnutá do mediálnej kompetencie? Napríklad ten istý obsah (text) môže byť v knihe a v počítači. Má tento obsah rovnaký účinok na kognitívne schopnosti človeka?

#### 6. Záver

Habilitačná práca PhDr. Viery Kačínovej, PhD. je originálna, vedecky fundovaná a jej výsledky predstavujú významný prínos do odboru habilitačné konania a inauguračné konania masmediálne štúdiá.

### SÚHRNNÉ STANOVISKO Oponenta

Predložená habilitačná práca **spĺňa** požiadavky na uvedený typ kvalifikačných prác. Preto **odporúčam**, aby VR FMK UCM v Trnave po splnení všetkých ďalších náležitostí udelila **PhDr. Viere Kačínovej, PhD.** titul „docent“ pre odbor habilitačného konania a inauguračného konania masmediálne štúdiá.

V Trnave, dňa 3. 7. 2020